

Eszmei (ideológiai) paradigmaváltás

A Szent Korona Értékrend és nem a Szent Korona Tan lép a piaci fundamentalizmus helyére – Történelmi és történeti alkotmány közötti különbség

Miért Szent Korona Értékrend és miért nem Szent Korona Tan?

Vázlat:

	Szent Korona Tan	Szent Korona Értékrend
1. nap Az eredet	Ezeregyszáz év	Több ezer (legalább 6000) év
2. nap Közszabadság	Az egy és ugyanazon szabadság elvét nem teljesíti, ezért szükséges a <i>ius resistendi et contradicendi</i> folyamatos megerősítése	Közszabadság elve érvényesül
3. nap Irányítás és vezetés	Egyszemélyes vezetés	A vezetés kettős egysége (kündü és gyula)
4. nap Tudás és szabadság	Dogmatizmus (agnoszticizmus)	Teljes tudás és a szabadság kettőben egysége (gnoszticizmus)
5. nap Alkotmányosság jogfolytonossága	1100 év története az alapelvek (alkotmány) alapja, ezért a jogfolytonosság 1944. március 19. szakadt meg	A magyarság történelme az alapelvek (alkotmány) alapja, ezért a jogfolytonosság 973-ban, a Quedlinburgi szerződéssel szakadt meg

5. nap

1100 év története az alapelvek (alkotmány) alapja, ezért a Jogfolytonosság megszakadt: 1944. március 19. - A magyarság történelme az alapelvek (alkotmány) alapja, Jogfolytonosság megszakadt: 973, Quedlinburgi szerződés

Szent Korona Tan	Szent Korona Értékrend
<i>1100 év története az alapelvek (alkotmány) alapja, ezért a Jogfolytonosság megszakadt: 1944. március 19.</i>	<i>A magyarság történelme az alapelvek (alkotmány) alapja, Jogfolytonosság megszakadt: 973, Quedlinburgi szerződés</i>
„Az elmúlt 1100 év alatt a Szent Korona bűvópatakként követte a magyarság történelmét és amikor <i>szükség</i> volt rá, a felszínre tört, hogy tiszta forrásában megmártózhassunk.” (Bálint Sándor) A <i>szükség</i> okának legjobb bizonyítéka 1926. évi XXII. törvénycikk az országgyűlés felsőházáról.	A Lech mezei csatát nem veszítettük el, így sem katonai <i>sem politikai sem gazdasági kényszerrel nem indokolható, hogy Géza feladta a Magyar birodalom függetlenségét és szabadságát azzal, hogy aláírta a Quedlinburgi szerződést.</i>

A Szent Korona Értékrend a „polgári-demokratikus” jogértelmezés szerint ténylegesen történeti (azaz íratlan) Alkotmány, míg a Szent Korona Tan kartális, hiszen van írott alapja, a Corpus Iuris Hungarici.

„Alkotmány:

Általában egy ország alaptörvénye. Formai megközelítésben a jogforrási rendszer csúcsa, melyet különleges eljárási rendben alkotnak meg.

Történetileg az alkotmányoknak két fő típusa alakult ki: a történeti (más néven íratlan) és a kartális (más néven írott) alkotmány.

A történeti alkotmány a különböző történeti időszakokban elfogadott törvények és kialakult szokások, szabályok, jognyilatkozatok összessége, amelyek az államhatalom gyakorlásának és az alapvető állampolgári jogok tartalmának kérdéseit szabályozzák. Ilyen alkotmánya volt Magyarországnak 1949-ig. Ezt hívták ezeréves alkotmánynak.

A kartális alkotmányt alaptörvénynek tekintik, amellyel nem lehet ellentétes egyetlen más – az adott országban megalkotott – jogszabály sem. Az írott alkotmányt vagy alkotmányozó Nemzetgyűlés vagy a legfelsőbb képviseleti szerv (parlament, Országgyűlés) fogadja el (esetleg népszavazás erősíti meg).”

(Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ - Közigazgatási alapvizsga -

http://www.kszk.gov.hu/data/cms13291/alapvizsga_Alkotmany_diasor.ppt)

I. Szent Korona Tan szerint az alkotmányos folyamatosságot visszaállította az Alaptörvény¹

A *Szent Korona Tan* szerint *1100 év története az alapelvek (alkotmány) alapja*, ezért tartja úgy, hogy az alkotmányossági jogfolytonosság **1944. március 19-én, a német megszállással szakadt meg**, a judeokereszténységen alapuló polgári demokratikus jogértelmezés szerint.

A „Nemzeti Hitvallás” című preambulum az alábbiakat tartalmazza:

„**Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányait és a Szent Koronát**, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét.

Nem ismerjük el történeti alkotmányunk idegen megszállások miatt bekövetkezett felfüggesztését.”

„**Hazánk 1944. március tizenkilencedikén elveszített állami önrendelkezésének visszaállítását 1990. május másodikától, az első szabadon választott népképviselő megalakulásától számítjuk.** Ezt a napot tekintjük hazánk új demokráciája és alkotmányos rendje kezdetének.”

Amint a Nemzeti Közszerológati Egyetem idén kiadott „Közigazgatási Szakvizsga” jegyzete² fogalmaz, ez az Alaptörvény „**vegyes rendszerű alkotmány**”, amely jellemzője:

„• Az alapvető jelentőségű alkotmányjogi szabályok egy, a **jogrendszer (jogforrási hierarchia) csúcsán elhelyezkedő (egy vagy több) alaptörvényben és kiegészítéseiben található.**

• **Az alkotmányjogi szabályok elismerik a korábbi alkotmányos szabályozás törvényeit, szokásjogát is.**

• **Az alaptörvény tömör tartalmú jogszabály, az egyes alkotmányjogi kérdéseket a kiegészítések vagy/és egyszerűbben változtatható más törvények (sarkalatos) törvények rendeznek.**”

A jogfolytonosság egyértelmű értelmezését zavarja a jegyzet alábbi megállapítása („**A magyar alkotmányfejlődés**” című fejezet):

„Magyarországnak – ha eltekintünk a Tanácsköztársaság alkotmányától – formailag 1949-ig *történeti alkotmánya* volt. A magyar történeti alkotmány kezdetének a hagyomány a Vérszerződést tekintette, de pl. része volt az *Aranybulla* (1222), amely korlátozta a királyi hatalmat, megállapította *a közösség egyes köreibe tartozók személyes szabadságának tartalmát*, korlátozva a király gazdasági hatalmát is.”

A Vérszerződés és az Aranybulla egy gyékényre helyezése komoly csúsztatás, amit a jegyzet következő bekezdése igyekszik helyrebillenteni: „Az Alaptörvény *az ezeréves* törvényes (legitim) jogfejlődés hagyományát kívánja követni.” **Tudniillik, az „ezeréves törvényes (legitim) jogfejlődés” szembenállást jelent a Vérszerződéssel.**

¹ Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) -

http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1100425.ATV&celpara=#xcelparam

² Nemzeti Közszerológati Egyetem Közigazgatási Szakvizsga jegyzet - [http://vtki.uni-nke.hu/downloads/szv/Tankonyvek2013/altalanos_kozigazgatasi_ismeretek_I-modul_a%20kozponti_allami_rendszere_\(2013\).pdf](http://vtki.uni-nke.hu/downloads/szv/Tankonyvek2013/altalanos_kozigazgatasi_ismeretek_I-modul_a%20kozponti_allami_rendszere_(2013).pdf)

II. Szent Korona Értékrend: A magyarság történelme az alapelvek (alkotmány) alapja, Jogfolytonosság megszakadt: 973, Quedlinburgi szerződés

A *Szent Korona Értékrend* szerint a társadalmi együttélés alapját *a magyarság történelme* által **bizonyított alapelvek** adják, amelyeket **Alkotmánynak tart**, ezért **az alkotmányosság jogfolytonossága a 973-as Quedlinburgi szerződéssel szakadt meg**, mert a Lech mezei csatát nem veszítettük el, így *sem katonai, sem politikai, sem gazdasági kényszerrel nem indokolható, hogy Géza feladta a Magyar birodalom függetlenségét és szabadságát ezzel megsértve a „Magyarország örökké szabad” (Hungaria semper libera) elvét,*

A.

Részlet Anonymus: *Gesta Hungarorum c. munkájából* (Fordította: Pais Dezső) - <http://www.mek.oszk.hu/02200/02245/02245.htm>

LÉL ÉS BULCSÚ HALÁLA

Botond meg a többi megmaradt magyar vitéz, mikor látták, hogy az ellenség gonosz csele miatt szorultságba jutottak, bátran és emberül helytállottak. Egymást nem hagyták el, hanem mindenképpen rajta voltak, hogy a veszedelemben maradó résznek segítségére legyenek. Mint sebzett oroszánok, úgy rohantak ordítva a fegyverek közé, és az ellenséget szörnyű nagy öldökléssel terítették le. És noha le voltak győzve, mégis legyőzőiket erősebben, diadalmasabban győzték le, sőt szörnyű nagy öldökléssel terítették le.

B.

Részlet Kézai Simon *Magyar Krónikájából* (Fordította: Szabó Károly) - <http://mek.oszk.hu/02200/02249/02249.htm>

16. §. A magyarok másik csapatának diadaláról.

A másik sereg pedig, melly Ágostától távolabb vala, a mint megértette, hogy a császár bajtársaikra ütött, egy erdőbe gyülekezék, és a mint megtudta, hogy a császár serege elszéledt, népe nagyobbik csapatát, melly a Rajna felé tart vala, üzőbe vevé, s a mint e sereget a mezőn nyargalva beérték, az mint a méh egyszerre egybe tódula, mellyet is nyilaikkal lövöldözve se megszállani se visszavonulni nem hagyának, kik is végre magokat mintegy elhalva a magyarok kezébe adták. Kiket is a mint elfogtak, mindnyájoknak fejüket vették, bajtársaik torául.

Valának pedig katonák és pajzshordók, kiknek fejét vették, mintegy nyolczezeren.

C.

Részlet Botos László: Magyarságtudományi Ismeretek c. írásából (A Szomorú magyar történelem teljes megismeréséhez) - <http://www.magtudin.org/Ismeretek%20I.htm>

Quedlinburgban nem volt kölcsönös szerződés, csak mi tettünk engedményeket, a németek semmit. Mibe került ez a behódolás?

- Feladtuk minden hagyományunkat (mágusüldözés).
- A határvidék védelmét is.
- Szabad bejövetel a hittérítőknél és másoknak, akik Magyarországon akartak letelepedni.
- Engedélyezni templomok építését, anyaközségek felállítását.
- Minden korlátozás nélkül szabad kezét adni a keresztény tanok terjesztéséhez és gyakorlásához (élve eltemetés stb.).
- Géza herceg házasságot fog kötni Adelhaiddal.
- Rangos állások, földbirtokok adományozását ígéri az Adelhaid-dal jött tízezer német testőrnek.

Thierry Amadée mondja, hogy a quedlinburgi szerződés ahhoz hasonlítható, mintha áruinkat nagy haszonnal szállítanánk egy másik országba, és ráadásul rájuk kényszerítenénk a mi erkölcsi értékrendszerünket*.

* Thierry, Amadée: Attila Mondák. 98 old.